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# **UVOD**

Evropska unija, kao međunarodna organizacija, zastupa ideju otvorenosti za prijem novih država u svoje članstvo ali pod određenim uslovima. Od 1973. godine i prvog proširenja (Danska, Irska, Velika Britanija) pa do 2013. kada se desilo sedmo proširenje prijemom u članstvo Republike Hrvatske, Unija je od početnih 6 država došla do 28 država članica.

Da bi se proces pristupanja olakšao, Unija je uspostavila jedinstvene standarde po kojima države mogu postati članice – kriterijume iz Kopenhagena (1993. god.). Ovi kriterijumi obuhvataju nekoliko aspekata: (1) stabilnost institucija koje obezbeđuju demokratiju, vladavinu prava, poštovanje ljudskih prava i prava manjina, te prihvatanje političkih ciljeva Unije, (2) postojanje efikasne tržišne privrede, sposobnost domaćih preduzeća da izdrže konkurenciju na zajedničkom tržištu EU i (3) prihvatanje pravnih tekovina EU i sposobnost preuzimanja obaveza koje proizlaze iz članstva, uključujući sprovođenje ciljeva političke, ekonomske i monetarne unije. Dve godine kasnije, na samitu u Madridu, kriterijumi iz Kopenhagena dopunjeni su još jednim kriterijumom: (4) neophodnost postojanja adekvatnih administrativnih struktura za doslednu primenu pravnih tekovina EU.

S obzirom da je prihvatanje pravnih tekovina EU uslov za stupanje u članstvo, one su za potrebe pregovora o pristupanju, podeljene na 35 poglavlja koja, ujedno, predstavljaju i poglavlja pregovora. Pregovori predstavljaju usklađivanje zakonodavstva države kandidata sa pravnim, vrednosnim, privrednim i društvenim strukturama Evropske unije.[[1]](#footnote-1) Ovaj složeni proces, pored administrativnih, često zahteva i određene institucionalne promene, uključujući i promene ustava. S tim u vezi, važno je istaći da Evropska unija funkcioniše na osnovu ovlašćenja koje su joj dodelile države članice prenoseći na nju deo svojih ustavnih ovlašćenja. Zbog toga, „na teritoriji država članica Evropske unije osim unutrašnjeg prava važi i pravo EU. Unutrašnji pravni poredak zasniva se na suprematiji ustava, dok se pravni poredak EU zasniva na osnivačkim ugovorima (Ugovoru o EU i Ugovoru o funkcionisanju EU).[[2]](#footnote-2) Ovi akti, ustav i osnivački ugovori, istovremeno predstavljaju spone između nacionalnog prava i prava EU.“[[3]](#footnote-3)

S obzirom na ovu uzročnoposledičnu vezu ali i činjenicu da se EU normativno i institucionalno izgrađuje, dolazimo da sledećeg zaključka: 1) i „stare“ države članice su menjale ustave i 2) nova država članica mora da prihvati pravni poredak EEZ/EZ/EU u obliku u kojem on postoji u trenutku njenog pristupanja jer se EU danas, veoma, razlikuje od one iz devedesetih godina prošlog veka.[[4]](#footnote-4)

Zato je komparativni pristup i detaljna uporedno-pravna analiza u ovom radu usmerena na pojedine države iz poslednja tri kruga proširenja EU, od 2004. do 2013. godine kao i na pojedine države kandidate za EU članstvo. Međutim, da bi se stekao što bolji uvid u promene ustava[[5]](#footnote-5) i proces pristupanja i članstva u Evropskoj uniji, pre uporedne analize, dat je kratak osvrt na ustavne promene u Nemačkoj i Francuskoj kao i na proces evrointegracija i moguću promenu Ustava u Srbiji.

**Države osnivači EU i promena ustava - Nemačka i Francuska**

* **Nemačka**

Kao jedna od država osnivača Evropske unije (Francuska, Italija, Holandija, Belgija i Luksemburg) i Nemačka je sprovodila ustavnu reformu i to više puta.

Kada je 1992. godine donesen Ugovor o Evropskoj uniji, (Ugovor iz Mastrihta)[[6]](#footnote-6), kojim je, između ostalog, stvorena Evropska unija zasnovana na tzv. tri stuba i uveden princip supsidijarnosti[[7]](#footnote-7), postojeću ustavnu odredbu o „prenošenju nadležnosti na međunarodne organizacije, zakonom“ trebalo je menjati. To je i učinjeno kroz član 23. kojim je definisano da „u cilju ostvarenja ujedinjene Evrope, Savezna Republika Nemačka učestvuje u razvoju Evrospke unije, koja je posvećena demokratskim, socijalnim i federalnim principima, vladavini prava, principu supsidijarnosti, te da je nivo zaštite osnovnih prava jednak onom garantovanih Osnovnim zakonom (Ustavom).[[8]](#footnote-8) U tom smislu savezna država može zakonom, uz saglasnost Gornjeg doma, preneti elemente svoje državnosti.“[[9]](#footnote-9) S obzirom da je Ugovor iz Mastrihta uveo i pravo građanstva Unije koje je podrazumevalo da svaki državljanin države članice postaje građanin Unije, koji ima pravo da boravi i da se zaposli bilo gde na teritoriji Unije, pravo da bira i da bude biran na izborima za Evropski parlament i izborima za lokalne organe uprave, članom 28. Ustava i to je bilo regulisano.

Osim ovoga, nemački Ustav menjan je i 2006. godine radi stvaranja pravnog okvira za sprovođenje evropskog naloga za hapšenje[[10]](#footnote-10) (član 16.). Takođe, u toku procesa ratifikacije Lisabonskog ugovora 2009. godine Nemačka je ponovo menjala Ustav čime su oba parlamentarna doma stekla pravo podnošenja tužbe pred Sudom pravde EU u slučaju povrede principa supsidijarnosti u zakonodavnom aktima Unije.

* **Francuska**

Francuski Ustav menjan je dva puta i to prilikom ratifikacije Ugovora iz Mastrihta kada je dodato poglavlje o Evropskoj uniji (čl. 88-1 do 88-7).) i drugi put 2008. godine, neposredno pred donošenje Lisabonskog ugovora kada su ustavne promene i stupile na snagu. Izmenama je precizirano da Francuska „učestvuje u Evropskoj uniji obrazovanoj od strane država koje su odlučile da neka od svojih ovlašćenja ostvaruju zajedno na osnovu Ugovora o Evropskoj uniji i Ugovora o funkcionisanju Evropske unije u verziji Ugovora potpisanog u Lisabonu 13. decembra 2007.“[[11]](#footnote-11) Osim toga, jedna od izmena iz 2008. godine odnosila se i na Evropski nalog za hapšenje tačnije, propisano je da će se ova materija urediti zakonima. Jedna od novina bila je sadržana i u članu 88-5. Naime, svaki vladin predlog zakona o potvrđivanju međunarodnih ugovora kojim se uređuje pristupanje neke države Evropskoj uniji, predsednik Republike mora staviti na referendum osim ako ga oba doma Parlamenta ne usvoje sa tri petine glasova poslanika. Takođe, ustavne odredbe o učešću Francuske u stvaranju Ekonomske i monetarne unije kao i o slobodi kretanja, brisane su.

**Država kandidat za EU članstvo - Srbija**

U Izveštaju Evropske komisije o napretku Srbije za 2014. godinu, u okviru *Političkih kriterijuma* - *Demokratije i vladavine prava,* u delu koji se odnosi na Ustav konstatuje se da je Ustav „ velikim delom usaglašen sa evropskim standardima. Određene odredbe i dalje treba usaglasiti sa preporukama Venecijanske komisije, posebno u odnosu na ulogu Narodne skupštine u postavljanju sudija, kontrolu političkih partija nad parlamentarnim funkcijama, nezavisnost ključnih institucija, zaštitu osnovnih prava, uključujući i zaštitu podataka. Uopšteno posmatrano, promene Ustava bi trebalo razmotriti što skorije u novom skupštinskom sazivu, kako bi se od samog početka rešila pitanja koja su značajna za pregovore o pristupanju.“[[12]](#footnote-12)

Na osnovu primera analiziranih u ovom istraživanju, primetno je da su države kandidati za EU članstvo, otpočinjale sa promenom ustava tek u završnoj fazi procesa pristupanja, dakle, u pregovorima o pristupanju. U slučaju Srbije, ova faza počela je 21. januara 2014. godine kada je u Briselu održana Prva međuvladina konferencija između Srbije i EU. Međutim, da bi započela pregovore o pristupanju sa EU Srbija je, kao uostalom i svaka država kandidat, najpre trebala da ispuni sve obaveze koje su prethodile ovoj fazi: zaključi Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju (stupio na snagu 2013.), stekne status kandidata (2012. godine) ali i da bude u mogućnosti da ispuni kriterijume iz Kopenhagena i tako uđe u poslednju, i jednu od najtežih faza evropske integracije - pregovora o pristupanju. Većim delom, pregovori se, zapravo, odnose na ispunjavanje upravo trećeg kopenhagenškog kriterijuma - prihvatanje pravnih tekovina EU i sposobnost preuzimanja obaveza koje proizlaze iz članstva, uključujući sprovođenje ciljeva političke, ekonomske i monetarne unije.

Kada, kako i da li će Srbija menjati Ustav, tek treba da se vidi. Možda je jedna od mogućnosti sadržana u izjavi prof. dr Tanje Miščević, šefa Pregovaračkog tima za vođenje pregovora o pristupanju Republike Srbije Evropskoj uniji koja kaže da će „promena Ustava u kontekstu našeg pridruživanja EU biti nužna. Naša sugestija koja je dobro prihvaćena u EU jeste da prođemo skrininge kroz sve oblasti da bismo utvrdili gde sve postoje elementi zbog kojih je nužna promena Ustava, pa da onda krenemo i u to".[[13]](#footnote-13)

Predlog za promenu Ustava i usvajanje promene Ustava normativno je regulisan Ustavom Republike Srbije (član 203.) a postupak za njegovu promenu Poslovnikom Narodne skupštine (član 142.).[[14]](#footnote-14)

# **UPOREDNO-PRAVNA ANALIZA**

Ustavnim promenama bila su obuhvaćena različita pitanja jer ni ustavi nisu jednoobrazni. Ipak, pitanja kao što je prenos dela suvereniteta države, odnosno načelo integracije koje omogućuje državama da u jasno definisanim pitanjima i jasno definisanom obimu prenesu jedan deo svojih ustavnih nadležnosti na Uniju[[15]](#footnote-15) i pitanje suprematije EU zakonodavstva u odnosu na nacionalna, svakako su se izdvojila.

Uopšteno, može se reći da je članstvo u EU ostvareno na osnovu: a) ustavnih odredbi koje uopšteno govore o prenosu nadležnosti na međunarodne organizacije, b) odredbi koje preciziraju da se nadležnosti prenose na Evropsku uniju i v) na osnovu posebnih ustavnih poglavlja koja uređuju i učlanjenje, ali i način članstva države u EU. Najveći broj primera vezuje se upravo za prenos nadležnosti u opštem smislu, što je karakteristično za države sa dugom tradicijom članstva u Uniji. Takođe, takve odredbe često su se dopunjavale određenim uslovima kao što je, na primer, prenošenje nadležnosti omogućavalo se samo ako je to neophodno za ostvarivanje pravnog sistema koji osigurava poštovanje prava i sloboda, jačanje demokratije i mira (Češka, Poljska, Slovenija, Letonija, Hrvatska).

Kada je reč o suprematiji EU zakona u odnosu na nacionalna, Lisabonski ugovor (Ugovor o Evropskoj uniji) nije precizirao ovo pitanje ali je državama članicama propisao obavezu da usvoje „bilo kakvu meru, opštu ili posebnu, kako bi osigurale ispunjavanje obaveza koje nastaju ovim ugovorom ili su rezultat delovanja institucija Unije“ te da „olakšaju izvršenje zadataka Unije i da se uzdržavaju od bilo kakvih mera koje bi mogle ugroziti ostvarenje ciljeva Unije“, (član 4.).[[16]](#footnote-16) Nešto jasniji stav zauzeo je Sud pravde EU po kojem su države članice obavezne da se pridržavaju principa suprematije EU zakona u odnosu na nacionalne zakone. S obzirom na to, ustavne promene su išle u pravcu potpune suprematije EU zakona (Kipar, Češka) ili ograničavanja njihovog prihvatanja pod uslovom da evropski zakoni nisu u sukobu sa ustavnim odredbama država (Rumunija). Takođe, pojedine države su ovo pitanje prepustile svojim ustavnim sudovima (Mađarska).

Osim ovoga, veoma važan segment ustavnih promena odnosio se na pitanja proširenja glasačkog prava građana EU, položaja centralnih banaka, prava vlasništva stranih državljana nad nepokretnostima,usaglašavanje sa Okvirnom odlukom o evropskom nalogu za hapšenje, koja omogućava ekstradiciju državljana drugim zemljama članicama, zatim, reforma i jačanje nezavisnosti pravosuđa i drugo.

Takođe, većina analiziranih država menjala je ustave pre stupanja u članstvo Unije (Bugarska, Mađarska, Slovenija, Hrvatska, Rumunija) a Poljska nakon članstva. Primeri za sebe su Kipar i Letonija koje su menjale ustave pre i posle stupanja u članstvo.

Zajednička karakteristika najvećem broju zemalja jeste da su u izradi akta o promeni ustava, osim parlamentarnih odbora nadležnih za, uglavnom, ustavna pitanja i evropske integracije, učestvovali i predstavnici akademske i stručne javnosti (Letonija, Mađarska, Rumunija, Slovenija, Kipar, Hrvatska).

Kako su države članice i države kandidati vršile promenu ustava u procesu pristupanja i članstva u Evropskoj uniji, ukazaćemo kroz uporednu analizu pojedinih primera iz prakse.

***BUGARSKA***

Istorija odnosa između Evropske unije, sa jedne strane i Bugarske, sa druge, bila je dugotrajna i na momente prilično „zategnuta.“ Bugarska je pristupne pregovore sa EU započela 2000. godine, ali je zbog nespremnosti u oblasti politike i privrede propustila priliku da u petom talasu proširenja (tzv. istočno proširenje) 2004. godine, postane članica EU. Sve preduzete mere u procesu evrointegracija kao i kašnjenje u donošenju određenih zakona nije bilo dovoljno zbog čega je postojala mogućnost da EU primeni zaštitne klauzule i čak, u jednom trenutku, zapreti odlaganjem prijema Bugarske u EU.

Tokom procesa pristupanja EU, Bugarska je sprovodila nekoliko ustavnih reformi.[[17]](#footnote-17) Prvi put Ustav je menjan 2003. godine i to u oblasti pravosuđa gde su menjane odredbe koje su se odnosile na stalnost sudijske funkcije, imunitet tzv. magistrata (sudije, državni tužioci) i nadležnosti Veća Vrhovnog suda. Ova pitanja ujedno su bila uvod u reformu bugarskog pravosudnog sistema.

Međutim, dve godine kasnije 2005. u kontekstu činjenice da je članstvo Bugarske u EU bilo sve izvesnije, urađena je još jedna promena Ustava. Promenama su bila obuhvaćena pitanja kao što je prenošenje dela suvereniteta na EU institucije, pravo odlučivanja na izborima za Evropski parlament zatim, pravo glasa po osnovu EU građanstva i vlasništva nad nepokretnostima za EU građane kao i uloga bugarske Narodne skupštine u pripremi nacionalnih pozicija u vezi sa zakonodavnim odlukama evropskih institucija. Nova ustavna zaduženja dobio je i Savet ministara (Vlada) koji je morao da obaveštava Narodnu skupštinu o obavezama Bugarske proizašlih iz članstva u Evropskoj uniji kao i o svim preduzetim aktivnostima Saveta, uz detaljno obrazloženje. Takođe precizirano je da će „Republika Bugarska učestvovati u izgradnji i razvoju Evropske unije.“ Ugovor kojim se prenosi deo ustavnih nadležnosti na Evropsku uniju, Narodna skupština potvrđuje po proceduri jednakoj za sve međunarodne ugovore – donošenjem zakona o potvrđivanju međunarodnog ugovor uz podršku dve trećine poslanika, bez stavljanja na referendum. O promenama Ustava, pre plenarne sednice, raspravljao je *ad hoc* formirani Odbor za izradu predloga amandmana na Ustav.

Međunarodni ugovori koji su potvrđeni u skladu sa ustavnom procedurom deo su nacionalnog zakonodavstva nad kojim imaju primat.

***KIPAR***

Kipar je ustavnu reformu sprovodio pre i posle stupanja u članstvo Evropske unije.[[18]](#footnote-18) Potreba za promenom Ustava uočena je tokom procesa pristupanja Uniji i usklađivanja zakonodavstva, zbog kojih su 2002. godine menjani članovi 118. i 119. Ustava. Navedenim izmenama obezbeđena je ekonomska i administrativna nezavisnost Centralne banke Kipra u odnosu na izvršnu vlast, u skladu sa pravnim tekovinama EU. Isto tako, amandmani na Ustav usvojeni su nakon 2004. godine, odnosno nakon stupanja u članstvo Unije. Tačnije, 2006. godine ustavnom izmenom obezbeđeno je usklađivanje domaćeg pravnog sistema sa pravom Evropske unije. Tako je član 179. koji je Ustav definisao kao najviši pravni akt, menjan čime je stvoren pravni okvir za suprematiju EU zakonodavstva u odnosu na nacionalno. Međutim, ovaj princip je sprovođen i pre njegovog uvođenja u pravni sistem a sprovodili su ga sudovi kroz primenu odluka Suda pravde EU već nakon ratifikacije Ugovora o pristupanju.

S obzirom na to da je članstvo u međunarodnim organizacijama bilo omogućeno članom 50. Ustava, otuda je za potvrđivanje Ugovor o pristupanju EU bilo neophodno samo potvrđivanje u Parlamentu većinom glasova najmanje jedne trećine prisutnih poslanika, bez prethodnog stavljanja na referendum. Predlog za promenu Ustava, Vlada je podnela u formi predloga zakona koji je Parlament usvojio po redovno postupku a prethodno ga je razmatrao Odbor za ustavna pitanja. Stručnu pomoć Vladi i Parlamentu pružala je Kancelarija za zakonodavstvo.[[19]](#footnote-19)

***LETONIJA***

Letonija je, godinu dana pre članstva, usvojila neophodne izmene ustava (2003. godine) kako bi olakšala proces evropskih integracija i drugih oblika međunarodne saradnje a potom i neposredno nakon stupanja u članstvo.[[20]](#footnote-20)

Član 68. Ustava najznačajniji je za članstvo u EU, koji propisuje da „nakon potvrđivanja međunarodnih ugovora Letonija može, u cilju jačanja demokratije, preneti deo svojih nadležnosti na međunarodne institucije.“ Član 68. dalje propisuje da takav ugovor mora biti potvrđen u Parlamentu sa dvotrećinskom većinom glasova na sednici kojoj prisustvuje dve trećine poslanika. Takođe, istim članom je regulisano da će se o članstvu Letonije u EU odlučivati na republičkom referendumu, koji predlaže Parlament kao i da će se o svim pitanjima o promeni članstva odlučivati na referendumu, ako to zahteva barem polovina poslanika.

Ustavne promene nisu obuhvatile odnos međunarodnih ugovora, prava EU i nacionalnog zakonodavstva. Međutim, član 89. Ustava predviđa da „država priznaje i štiti ljudska prava u skladu sa Ustavom, zakonima i potvrđenim međunarodnim ugovorima.“

Druga promena Ustava desila se 2004. godine kojom je dato biračko pravo državljanima drugih EU članica na lokalnom nivou, što je bilo regulisano dopunom član 101.

Akt o promeni Ustava usvajan je po proceduri predviđenoj za donošenje zakona koja podrazumeva tri čitanja, razmatran je na sednicama nadležnih radnih tela uz učešće predstavnika stručne javnosti (što je, i inače, česta praksa) i na plenarnoj sednici Parlamenta.

## **MAĐARSKA**

U toku završne faze pregovora o pristupanju 2002. godine, jedan od glavnih zadataka bilo je stvaranje odgovarajućeg ustavnog i normativnog okvira za pristupanja Mađarske EU. S tim u vezi, a nakon dogovora četiri parlamentarne stranke, izdvojilo se nekoliko važnih pitanja:

- izmena Ustava;

- usvajanje odgovarajućih propisa o saradnji između Vlade i Parlamenta u vezi EU poslova;

- izborni sistem (za Evropski parlament i organe lokalne samouprave);

- položaj Narodne banke u odnosu na Ekonomsku i monetarnu uniju;

- održavanje referenduma o pridruživanju EU.

Pre nego što su ove teme normirane u Akt o izmeni Ustava, nadležno Ministarstvo pravde angažovalo je profesore ustavnog prava da urade analizu Ustava i predlože izmene. Tek nakon toga, Vlada je Akt uputila Parlamentu na razmatranje i odlučivanje. Nadležni parlamentarni odbori bili su Odbor za ustavna pitanja i pravosuđe i Odbor za evropske poslove koji su zajednički organizovali višednevnu manifestaciju pod nazivom „Ustavnost i Evropska unija“ kojoj su prisustvovali svi zainteresovani subjekti.

Akt o promeni Ustava, Parlament je usvojio 2002. godine.[[21]](#footnote-21)  Tim aktom uvedena je tzv. evropska klauzula u kojoj se navodi da „Republika Mađarska, radi članstva u Evropskoj uniji, na osnovu međunarodnog ugovora, može deo svojih ustavnih ovlašćenja zajedno sa ostalim državama članicama - u meri kojoj je to potrebno za ostvarivanje prava i ispunjavanje obaveza koje proizilaze iz ugovora o osnivanju Evropske unije i Evropske zajednice – ostvarivati, samostalno i preko institucija Evropske unije.“ S obzirom na to da se ovim prenose određene nadležnosti koje proizilaze iz suvereniteta države na EU, ratifikacija i usvajanje Ugovora o pristupanju Mađarske Uniji, izglasana je sa dvotrećinskom većinom u Parlamentu.

Međutim, Aktom o promeni Ustava nije bilo obuhvaćeno pitanje odnosa nacionalnog i EU zakonodavstva odnosno, pitanje suprematije EU propisa. Razlozi se nalaze u različitim stavovima tadašnjih političkih aktera ali i činjenici da je za promenu Ustava bilo neophodno obezbediti podršku dve trećine poslanika u Parlamentu. Otuda su pitanje efekta i autoriteta evropskih propisa u mađarskom pravnom sistemu rešavali sudovi. Tako je Vrhovni sud zauzeo stav da je, prema članu 2a Ustava (evropska klauzula) i Ugovora o pristupanju, pravo EU deo mađarskog pravnog sistema. Osim toga, Ugovor o pristupanju uspostavio je obavezu Mađarskoj da primenjuje EU propise, u skladu sa relevantnom sudskom praksom Suda pravde. Takođe, Vrhovni sud je, u jednoj od presuda, naveo da su domaći sudovi zapravo i sudovi EU, zahvaljujući čemu se sprovodio princip direktne primene EU propisa.

Akt o promeni Ustava stavljen je na republički referendum radi potvrđivanja 12. aprila 2003. godine. Godinu dana kasnije Mađarska je postala država članica EU.[[22]](#footnote-22)

## **POLjSKA**

Procesa evropskih integracija u Poljskoj odvijao se paralelno sa potrebom donošenja novog ustava što je i urađeno 1997. godine.[[23]](#footnote-23) Član 90. Ustava odredio je da „Republika Poljska može, posredstvom međunarodnih sporazuma, nadležnosti državnih vlasti u vezi sa određenim pitanjima, delegirati međunarodnoj organizaciji ili međunarodnoj instituciji.“[[24]](#footnote-24)

Za potrebe promene Ustava, Parlament je obrazovao Odbor za Ustav koji su činili predstavnici oba doma Parlamenta (46 poslanika iz Donjeg doma i 10 senatora) koji je izabrao 15 autoriteta iz oblasti ustavnog prava i predstavnika nadležnih državnih organa radi izrade akta o promeni ustava. Ovaj ustav, koji je i važeći, menjan je samo jednom. Naime, dve godine nakon članstva Poljske u EU, 2006. godine, pristupilo se promeni Ustava zbog potrebe sprovođenja Evropskog nalog za hapšenje.

## **RUMUNIJA**

Ustavne reforme Rumunija je započela 2003. godine (četiri godine pre EU članstva) uvođenjem odredbe "Integracija u Evropsku uniju" (član 148.). Navedenim članom precizirano je da Rumunija „pristupa osnivačkim ugovorima Evropske unije, sa ciljem prenošenja određenih ovlašćenja institucijama Zajednice ali i zbog sprovođenja odredaba tih ugovora, zajedno sa drugim državama članicama.“[[25]](#footnote-25)

Kao rezultat pristupanja, odredbe osnivačkih ugovora Unije kao i drugih pravno obavezujući akata, imaju prednost nad odredbama nacionalnih zakona, u skladu sa odredbama Sporazuma o pristupanju. U slučaju revizije osnivačkih ugovora, takođe se primenjuje član 148. Ustava. Osim ovoga, Ustavom je precizirano da će Rumunija ispunjavati sve obaveze koje proizilaze iz ugovora te da, ugovori, koje ratifikuje Parlament, postaju deo domaćeg pravnog sistema. U slučaju da su odredbe ugovora u suprotnosti sa Ustavom, ratifikacija će biti moguća samo nakon revizije Ustava.

Promene Ustava odnosile su se, između ostalog, na pravo glasa po osnovu EU građanstva, pravo vlasništva nad nepokretnostima dato stranim državljanima i najavi da će rumunska valuta lev biti zamenjena evrom Ove promene usvojene su na zajedničkoj sednici oba doma Parlamenta, dvotrećinskom većinom, bez referenduma.

Ustavne promene inicirala je Vlada uz podršku Parlamenta i učešće predstavnika civilnog društva. Ovde se kao važan vid učešća nevladinih organizacija ali i građana izdvaja tzv. Ustavni forum koji su inicirali poslanici oba doma zajedno sa Udruženjem za demokratiju *(Pro Democracy Association – APD)*. Zvanično rad na promeni Ustava započet je 2002. godine kada je obrazovan Odbor eksperata (bivša Komisija za izradu zakonskog predlog o reviziji Ustava) čije članove su predlagale političke stranke.

***SLOVENIJA***

Slovenija je usvojila amandmane na Ustav pre pristupanja Uniji i to u vezi sa prenošenjem nadležnosti, pravom vlasništva i ekstradicije, u cilju harmonizacije domaćih zakona sa pravnim tekovinama EU. Amandmani, kao i dodatne zakonske i administrativne reforme dovele su do toga da se pristupni pregovori sa Slovenijom završe 2002. godine. Sporazum o pristupanju potpisan je 2003. i potvrđen na referendumu većinom glasova, naredne godine. Ceo proces evrointegracija Slovenija je završila 01. maja 2004. godine, kada je postala punopravna članica EU.[[26]](#footnote-26)

Međutim, svemu tome prethodila je ozbiljna priprema kroz sprovođenje administrativnih, normativnih i ekonomskih reformi. Tako je u Godišnjem izveštaju o napretku Evropske komisije (2001. godina) bilo navedeno da je Slovenija ostvarila „dobar napredak“ u reformi pravosuđa i javne uprave te da ima nezavisno pravosuđe, ograničene probleme sa korupcijom ali i da je napredovala u oblasti zaštite manjina i ljudskih prava. Zbog ovakvih ocena, Slovenija je samo dopunila nekoliko ustavnih odredbi. Tako je dodatim članom 3a bilo regulisano da, u skladu sa Ugovorom koji je ratifikovala Narodna skupština dvotrećinskom većinom glasova svih poslanika, Slovenija može „preneti vršenje dela svojih suverenih prava na međunarodne organizacije koje se temelje na poštovanju ljudskih prava i osnovnih sloboda, demokratiji i principima vladavine zakona i može ući u odbrambeni savez sa državama koji je zasnovan na poštovanju ovih vrednosti.“

Dalje, članom 3a precizirano je da se pravni akti i odluke, usvojene u međunarodnim organizacijama na koje je Slovenija prenela deo svojih suverenih prava, primjenjuju u Sloveniji u skladu sa pravnom regulativom tih organizacija. Kada je reč o postupcima usvajanja tih akata, član 3a obavezuje Vladu da odmah obavestiti Narodnu skupštinu o predlozima tih akata kao i o njenim preduzetim aktivnostima o čemu će se Skupština izjasniti a Vlada uzeti u obzir. Odnos između Narodne skupštine i Vlade, po osnovu ovog stava, uređuju se detaljno zakonom koji se donosi dvotrećinskom većinom glasova prisutnih poslanika.[[27]](#footnote-27)

S tim u vezi, ovim članom ojačana je pozicija Narodne skupštine u odnosu na Vladu. Na osnovu toga, Vlada je dobila nova zaduženja: obaveštavala je Skupštinu o svojim aktivnostima u vezi sa EU pitanjima, uzimala je u obzir usvojene stavove Skupštine, zatim Skupština je učestvovala u donošenju odluka i sprovođenju kontrole nad radom Vlade po pitanju evrointegracija. Takođe, član 3a definiše i odnos između Narodne skupštine i Vlade u okviru članstva u EU, tačnije u postupcima donošenja zakonskih akata i odluka u okviru EU, što će detaljno biti regulisano zakonom, usvojenim dvotrećinskom većinom glasova prisutnih poslanika.

Takođe, dopunjen je i član 68. u smislu davanja prava vlasništva nad zemljištem strancima „pod uslovima određenim zakonom ili sporazumom koji je ratifikovan u Narodnoj skupštini.“[[28]](#footnote-28) Osim ovoga, urađene su izmene člana 47. koji se odnosio na primenu Evropskog nalog o hapšenju i dozvolu ekstradicije državljana Slovenije drugim državama članicama.

Međiti, kada je reč o ekonomskim kriterijumima, tu ustavne promene nisu bile potrebne jer je Slovenija još od 1997. godine, započela proces donošenja zakona koji su osigurali slobodno kretanje kapitala i usluga, ojačali nezavisnost Centralne banke, te podstakli ekonomski rast.

Predlog za izmenu Ustava inicirala je Vlada podnošenjem Predloga za pokretanje postupka za promenu Ustava, Komisiji Narodne skupštine za ustavna pitanja. U ovom procesu stručnu pomoć Komisiji je pružala Grupa eksperata sastavljena od uglednih slovenačkih autoriteta različitog profila. Takođe, sve zainteresovane javnosti mogle su da iznesu svoj stav na javnom slušanju, održanom tim povodom.

## **HRVATSKA**

Amandmane na Ustav, Hrvatska je usvojila 2010. godine, odnosno godinu dana pre završetka pregovora i potpisivanja Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Evropskoj uniji. Neke izmene su odmah stupile na snagu, kao što je pitanje zaštite nacionalnih manjina i nezavisnost pravosuđa dok su druge, većinom one u vezi Evropske unije i prava građana, stupile na snagu tek nakon stupanja Hrvatske u članstvo Unije, 2013. godine.

Izmenama su bile obuhvaćene tri tematske oblasti i to:

1) ustavna pitanja nastala tokom skrininga i pregovora o pojedini poglavljima (rezultat su analitičkog pregleda, skrininga, i ocene usklađenosti nacionalnih zakona i propisa sa pravnim tekovinama EU i bila su obuhvaćena Izveštajem sa skrininga Evropske komisije); tokom ovog, jednogodišnjeg, procesa započetog 2005. godine, Hrvatska je u dokumentima, na više od 20 000 strana, objasnila normativnu i institucionalnu procenu oblasti u okviru kojih su promene neophodne radi primene pravnih tekovina Unije *(acquis)* u svakom pregovaračkom poglavlju:

• Poglavlje 4. Slobodno kretanje kapitala - pravo vlasništva nad nepokretnostima, posebno stranih državljana

• Poglavlje 17. Ekonomska i monetarna politika - nezavisnost Hrvatske narodne banke

• Poglavlje 23. Pravosuđe i osnovna prava - aktivno i pasivno biračko pravo na lokalnim izborima i na izborima za Evropski parlament za građane EU koji žive u Hrvatskoj, jačanje nezavisnosti, nepristrasnosti i profesionalnosti pravosuđa i njegovih institucija

• Poglavlje 24. Pravda, sloboda i bezbednost - efikasna implementacija evropskog naloga za hapšenje[[29]](#footnote-29)

• Poglavlje 32. Finansijska kontrola - nezavisnost Državne revizorske institucije.

2) ustavna pitanja koja nisu direktno pokrenuta u pregovorima sa EU ali su u vezi sa procesom pristupanja i članstvom (tzv. horizontalna ustavna pitanja)

• ustavni osnov za pristupanje EU

• referendum o članstvu Republike Hrvatske u EU, prenos ustavnih ovlašćenja i učešća u institucijama EU

• pitanje pravne snage i direktnog dejstva EU zakonodavstva u hrvatskom pravnom sistemu

• pitanje regulisanja odnosa između zakonodavne, izvršne i sudske vlasti u odnosu na članstvo u EU

• status građana Unije u Republici Hrvatskoj i obezbeđivanje njihovih prava

• dopuna Glave I Ustava „Istorijska osnova“ – uveden status autohtonih nacionalnih manjina pripadnicima Bošnjaka i Slovenaca

• redefinisanje položaja i uloge Oružanih snaga Republike Hrvatske

• uvođenje instituta nezastarevanja krivičnih dela počinjenih tokom procesa tranzicije i privatizacije

• dopunjene postojeće odredbe o nezavisnosti pravosuđa u cilju jačanja ustavnog statusa i nezavisnosti Državnog saveta za pravosuđe i Državnog veća tužioca kao i jačanja profesionalnosti sudija, tužilaca i njihovih zamenika

• obavezno i besplatno opšte obrazovanje.

3) moguća, buduća, ustavna pitanja kao države članice EU u sprovođenju osnivačkih ugovora (naročito imajući u vidu reformu ugovora)

Izmenama je uvedena Glava VIII „Evropska unija“ koja je kroz četiri odeljka regulisala neka od najvažnijih pitanja kao što je:

1. Pravna osnova članstva i prenošenje ustavnih ovlašćenja;

2. Učešće u institucijama Evropske unije;

3. Pravo Evropske unije i

4. Pravo građana Evropske unije (čl. 143-146).[[30]](#footnote-30)

Tako član 143. predstavlja pravni osnov za članstvo Hrvatske u EU i njime je precizirano da Republika Hrvatska, institucijama Evropske unije poverava ovlašćenja koja su potrebna za ostvarivanje prava i ispunjavanje obaveza preuzetih na osnovu članstva.

O udruživanju prethodno odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom glasova svih poslanika dok se odluka o udruživanju Republike Hrvatske donosi na referendumu većinom glasova birača koji su glasali (održan 2012. god.). Ova mogućnost proizilazi iz čl. 140-141. (Glava VII Međunarodni odnosi, Odeljak 1. Međunarodni ugovori) koji, između ostalog propisuju da „…međunarodne ugovore kojima se međunarodnoj organizaciji ili savezu daju ovlašćenja izvedene iz Ustava Republike Hrvatske, Hrvatski sabor potvrđuje dvotrećinskom većinom glasova svih poslanika“… te da „međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu sa Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine deo unutrašnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske, a po pravnoj su snazi iznad zakona. Njihove se odredbe mogu menjati ili ukidati samo uz uslove i na način koji su u njima utvrđeni, ili shodno opštim pravilima međunarodnog prava.“

Predloge za promenu Ustava 2009. godine podnela je i Vlada Republike Hrvatske kao i poslanici Hrvatskog sabora. U tu svrhu, Vlada je obrazovala Radnu grupu čijim radom je rukovodio potpredsednik Hrvatskog sabora i predsednik Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sistem. Radna grupa je imala 17 članova i činili su je potpredsednica Vlade i ministarka porodice, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, poslanici u Saboru, potpredsednik Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sistem, glavni pregovarač za pregovore o pristupanju Hrvatske EU, sudija ustavnog suda, profesori pravnih fakulteta iz Zagreba, Osijeka i Splita, sekretar Vlade, državni sekretar u Ministarstvu pravde, državni sekretar Centralnog državnog ureda za upravu, pravni savetnik glavnog pregovarača za pregovore o pristupanju Hrvatske EU.[[31]](#footnote-31) Radna grupa je utvrdila nacrt nomotehničkog predloga za promenu Ustava Republike Hrvatske kojim su bila obuhvaćena samo pitanja u vezi sa pristupanjem i članstvom Hrvatske u EU. Nakon toga, nacrt je bio upućen Vladi, kao ovlašćenom predlagaču koja ga je usvojila i uputila u Sabor.

Svoj predlog za promenu Ustava izradila je i grupa od 52 poslanika koji je po određenim pitanjima bio sličan vladinom predlogu. Ovaj predlog najpre je razmatrao Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sistem koji „u postupku promene Ustava Republike Hrvatske priprema predloge odgovarajućih akata“[[32]](#footnote-32) a potom i Sabor koji je prethodno već bio razmotrio vladin Predlog za promenu Ustava.

S obzirom na novonastalu situaciju i činjenicu da je Hrvatski sabor razmotrio obe inicijative, obrazovana je paritetna grupa od 10 članova (pet poslanika parlamentarne manjine i pet iz redova parlamentarne većine) koja je samo delimično uspela da se usaglasi o čemu je podnela izveštaje predlagačima - i Vladi i poslanicima. Ovi predlagači su, zatim, usaglasili svoje predloge u jedan i dostavili ga Odboru za Ustav, Poslovnik i politički sistem koji je zatim doneo Predlog odluke o pristupanju promeni Ustava Republike Hrvatske koju je Sabor doneo u aprilu 2010. godine. Ovom odlukom, utvrđen je opseg promena Ustava i zadužen Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sistem da Hrvatskom saboru podnese predlog za utvrđivanje nacrta promene Ustava Republike Hrvatske.[[33]](#footnote-33)

## **CRNA GORA**

Skupština Crne Gore usvojila je izmene Ustava 2013. godine što je bilo neophodno radi nastavljanja procesa evropskih integracija. Tačnije, ovo je bio uslov za otvaranje poglavlja 23 (Pravosuđe i osnovna prava) i 24 (Pravda, sloboda i sigurnost) koja je Evropska komisija označila kao ključna za dalji napredak u integracijama.[[34]](#footnote-34)

Izmene su se odnosile na oblast pravosuđa, tačnije na način izbora sudija i tužioca. Ovo se sprovodilo u skladu sa odredbama člana 91. Ustava tako što „u prvom glasanju dvotrećinskom većinom i u drugom glasanju tropetinskom većinom svih poslanika najranije nakon mesec dana, Skupština bira i razrešava sudije Ustavnog suda, vrhovnog državnog tužioca i četiri člana Sudskog saveta iz reda uglednih pravnika. U prvom glasanju Skupština bira vrhovnog državnog tužioca na predlog Tužilačkog saveta. Ako predloženi kandidat ne dobije potrebnu većinu, Skupština u drugom glasanju bira vrhovnog državnog tužioca iz reda svih kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove.“[[35]](#footnote-35) Takođe, novina je i da će predsednika Vrhovnog suda birati i razrešavati Sudski savet dvotrećinskom većinom glasova na pet godina.

Drugih izmena Ustava, do sada, nije bilo jer je važeći Ustav (koji je i menjan), donesen 2007. godine na Ustavotvornoj skupštini Republike Crne Gore i ne sadrži odredbe koje otežavaju proces pristupanja Evropskoj uniji. Ukratko, Ustavom je precizirano da su međunarodni ugovori i opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava sastavni deo unutrašnjeg pravnog poretka, imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primenjuju kada odnose uređuju drugačije od unutrašnjeg zakonodavstva (član 9.). Osim ovoga, prema članu 15. Crna Gora, može stupati u članstvo međunarodnih organizacija pa tako i Evropske unije, o čemu odlučuje Narodna skupština.

Predlog za promenu Ustava može podneti predsednik Crne Gore, Vlada ili najmanje 25 poslanika. Promena pojedinih odredbi Ustava vrši se amandmanima. Nacrt akta o promeni Ustava sačinjava nadležno radno telo Skupštine koje ga stavlja na javnu raspravu i ceo proces ne može trajati kraće od mesec dana. Po završetku javne rasprave nadležno radno telo utvrđuje predlog akta o promeni Ustava.

## **ČEŠKA**

Tri godine pre stupanju u članstvo Unije, (2001.) Češka je menjala Ustav kako bi se normativno uredio prenos nadležnosti. Tako je izmenama bilo regulisano da se Češka „pridržava obaveza koje nastaju kao rezultat međunarodnog prava“, (član 1.) te da se „određene nadležnosti čeških vlasti prenose sporazumom na međunarodnu organizaciju ili instituciju“.[[36]](#footnote-36) Član 10a Ustava Češke dalje određuje da će „proglašeni međunarodni ugovori, čija ratifikacija je odobrena u Parlamentu i koji su obavezujući za Češku, biti sastavni deo pravnog sistema, te da će se međunarodni sporazum primenjivati i u slučaju da su im pojedine odredbe u suprotnosti sa zakonom. Ovim promenama, dat je primat EU zakonima. O svim obavezama koje proističu iz tih međunarodnih ugovora, Vlada je bila obavezna da izveštava Parlament.

Promenama ustava bile su obuhvaćene odredbe koje su se odnosile na nadležnost i položaj Ustavnog suda. Tako je članom 87. bilo propisano da se nijedan sporazum ne može ratifikovati bez prethodnog mišljenja ovog suda.[[37]](#footnote-37)

Nacrt akta o promeni ustava uradila je Radna grupa pri Zakonodavnom savetu Vlade o čemu se raspravljalo na stručnim skupovima uz učešće stručne javnosti i svih zainteresovanih strana. U Parlamentu, predloge izmena razmatrali su Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Odbor za evropske integracije.

# **ZAKLjUČAK**

Na osnovu analiziranih primera vidljivo je da ne postoji jednoobraznost u pristupu niti samo jedno najbolje rešenje kada je reč o promeni ustava i procesu pristupanja i članstva u Evropskoj uniji. Pre bi se moglo reći da je jednako dobro svako rešenje koje omogućuje da se taj proces odvija nesmetano uz učešće političke, akademske i stručne javnosti u skladu sa ustavno-pravnim sistemom i političkim pretpostavkama svake države.
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